

ПРИМЉЕНО: 24. 04. 2026			
Фил. јед.		Прилог	Вредност
05	4642		

## ПРИГОВОР

### НА ИЗВЕШТАЈ О ЗАВРШЕНОЈ ДОКТОРСКОЈ ДИСЕРТАЦИЈИ

Поштовани,

Подносим приговор на Извештај о завршеној докторској дисертацији кандидата Катарине Вулете Недић под насловом:

„Повезаност биохемијских и инфламацијских параметара са исходом пептид-рецептор радионуклидне терапије код пацијената оболелих од неуроендокриних тумора“.

Након увида у доступну документацију, уочени су одређени недостаци који отежавају поуздану процену научне самосталности кандидата, као и транспарентност у погледу доприноса у изради дисертације.

Предмет дисертације подразумева комплексно клиничко-биохемијско истраживање које укључује:

- прикупљање клиничких података,
- лабораторијске анализе,
- статистичку обраду,
- интерпретацију резултата у контексту исхода терапије.

Међутим, из достављене документације није могуће јасно утврдити:

- у којој мери је кандидат самостално учествовао у свим фазама истраживања,
- које конкретне активности је лично спровео,
- да ли је кандидат самостално изводио и интерпретирао кључне анализе.

У том смислу, остаје нејасно да ли су испуњени критеријуми научне самосталности који се очекују од кандидата за стицање звања доктора наука.

У тексту дисертације се на више места користе формулације попут „наше истраживање“, што указује на колективни рад, али без јасног разграничења:

- доприноса кандидата,
- доприноса ментора,
- доприноса других сарадника и институција.

Оваква формулација онемогућава објективну процену индивидуалног научног доприноса кандидата.

Кандидат у захвалници наводи:

- чланове лабораторије за кардиоваскуларна истраживања,
- проф. Јовановића и сараднике.

Међутим, није јасно:

- у којој мери су наведена лица учествовала у реализацији експерименталног дела,
- да ли су они учествовали у дизајну студије, обради података или интерпретацији резултата,
- колики је стварни удео кандидата у односу на остале учеснике.

Без ових информација отежана је објективна процена ауторства и научног доприноса кандидата.

Имајући у виду да се у захвалници наводи доц. др Невена Гајовић, која је уједно и члан комисије за оцену дисертације, сматрам да је, ради пуне транспарентности поступка, потребно додатно појашњење:

- да ли је и у којој мери наведени члан комисије био укључен у активности у вези са истраживањем,
- да ли су постојале професионалне или истраживачке интеракције релевантне за тему дисертације,
- на који начин је обезбеђена потпуна непристрасност у поступку оцене.

Наведено се истиче искључиво у циљу обезбеђивања транспарентности и очувања интегритета академског поступка.

С обзиром на наведено, сматрам да је неопходно да се:

- прецизно дефинише допринос кандидата у свим фазама истраживања,
- разјасни улога осталих учесника,
- додатно образложи однос кандидата и чланова комисије у контексту потенцијалног сукоба интереса.

## Закључак

У циљу доношења објективне и засноване одлуке, предлажем да се пре коначног усвајања извештаја изврши додатна анализа наведених питања и обезбеди пуна транспарентност у погледу научне самосталности кандидата.

С поштовањем,

  
Владимир Марковић